Копия к делу № 2-1177/2009

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

« 17 » июня 2009 года г. Майкоп

Майкопский городской суд Республики Адыгея в составе:
председательствующего – судьи Булжатова А.Х.,
при секретаре Карагезьян Е.А.,
с участием представителя Министерства финансов РФ Маможенко Т.В.,
представителя УФССП по РА Рудаковой Ю.Н.,
рассмотрев в судебном открытом заседании дело по искам Стадник Анатолия Григорьевича, Плиткиной Раисы Алексеевны, Бужко Раисы Федоровны, Куликовой Раисы Максимовны, Чернышева Константина Ивановича, Боровик Татьяны Владимировны, Синдрявкиной Лидии Андреевны, Лозовой Валентины Васильевны, Журавлева Александра Георгиевича, Борисовой Татьяны Николаевны, Злобиной Натальи Владимировны и Королевой Любовь Семеновны к Министерству финансов РФ и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея о признании недействительным акта приема-передачи имущества, возмещении ущерба, признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя,

У С Т А Н О В И Л:

Истцы Стадник А.Г., Плиткина Р.А., Бужко Р.Ф., Куликова Р.М., Чернышев К.И., Боровик Т.В., Синдрявкина Л.А., Лозовая В.В., Журавлев А.Г., Борисова Т.Н., Злобина Н.В. и Королева Л.С. обратились в суд с исками к Министерству финансов РФ и Управлению Федеральной службы судебных приставов по РА о признании недействительным акта приема-передачи имущества, возмещении ущерба, признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя.

Определением Майкопского городского суда от 27.05.2009 г. дела по указанным искам были объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

В обоснование иска истцы указали, что решениями мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа в 2006 году с ЗАО «ТрансОйлСервис» была взыскана задолженность по заработной плате и компенсация морального вреда соответственно в пользу Стадник А.Г. – 38 185 руб. 42 коп., в пользу Плиткиной Р.А. – 22 929 руб. 77 коп., в пользу Бужко Р.Ф. – 25 852 руб. 91 коп., в пользу Куликовой Р.М. – 23 132 руб. 11 коп., в пользу Чернышева К.И. – 80 646 руб. 45 коп., в пользу Боровик Т.В. – 25 185 руб., в пользу Синдрявкиной Л.А. – 19 189 руб. 55 коп., в пользу Лозовой В.В. – 22 215 руб. 22 коп.; в пользу Журавлева А.Г. – 24 369 руб. 51 коп., в пользу Борисовой Т.Н. – 32 624 руб. 56 коп., в пользу Злобиной Н.В. – 8 666 руб., в пользу Королевой Л.С. – 21 400 руб. 61 коп. Истцы Журавлев А.Г. и Чернышев К.И. обратились за исполнением решения мирового судьи в Межрайонный отдел УФССП по РА, а остальные истцы в ноябре 2006 г. обратились в Центральный административный округ ГУ УФССП по г. Москве. Службой судебных приставов решения мирового судьи исполнены не были. После их неоднократных жалоб часть долга была возвращена за счет средств республиканского бюджета Республики Адыгея. Полагают, что причиной неисполнения решения мирового судьи являлись незаконные действия судебного пристава-исполнителя МО УФССП по РА Татаринцева А.А. Последний не обратил взыскание на имущество их должника ЗАО «ТрансОйлСервис», которое было возвращено ему на основании решения Арбитражного Суда РА от 20.10.2006 г. на сумму 13 985 451 руб. 29 коп. До принятия Арбитражным Судом РА решения от 20.10.2006 г. указанное имущество принадлежало ООО «Лесинвест». Судебный пристав-исполнитель Татаринцев А.А. был проинфор-

мирован о том, что это имущество ранее принадлежало ООО «Лесинвест». Однако в сентябре 2006 г. данное имущество было передано судебным приставом-исполнителем Татаринцевым А.А. по актам приема-передачи с третьим лицом, заведомо зная, что это имущество на тот момент не принадлежало ЗАО «ТрансОйлСервис». Судебный пристав-исполнитель Татаринцев А.А. не имел права распоряжаться данным имуществом, так как имел на руках решения судов г. Москвы от 25.05.2006 г. и от 16.08.2006 г. о признании незаконным ареста и лишении его права на распоряжение указанным имуществом. Не исполнено также решение суда г. Москвы от 27.03.2006 г. о запрещении производить какие-либо действия с этим имуществом. Судебный пристав-исполнитель нарушил требования п.1 ст.55 ФЗ «Об исполнительном производстве». Просят признать недействительным акт приема-передачи имущества, заключенный между судебным приставом-исполнителем МО УФССП по РА Татаринцевым А.А. и ООО «Дирекция СОТ», так как в нем имущество ООО «Лесинвест» представлено как собственность ЗАО «ТрансОйлСервис»; признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя МО УФССП по РА Татаринцева А.А. по включению в акт приема-передачи имущества ООО «Лесинвест» под видом принадлежности его ЗАО «ТрансОйлСервис», что причинило им ущерб; взыскать с Министерства финансов РФ невозмещенную часть ущерба соответственно в пользу Стадник А.Г. – 5 008 руб. 42 коп., Плиткиной Р.А. – 3 817 руб., Бужко Р.Ф. – 4 126 руб. 91 коп., Куликовой Р.М. – 4 400 руб., Чернышева К.И. – 48 843 руб. 45 коп., Боровик Т.В. – 8 617 руб., Синдрявкиной Л.А. – 4 556 руб. 55 коп., Лозовой В.В. – 3 960 руб. 22 коп., Журавлева А.Г. – 3 163 руб. 51 коп., Борисовой Т.Н. – 6 738 руб. 56 коп., Злобиной Н.В. – 1 266 руб., Королевой Л.С. – 4 343 руб. 06 коп.

Представитель ответчика, Министерства финансов РФ, Маможенко Т.В. иск не признала и в обоснование своих возражений пояснила, что надлежащим ответчиком в части исковых требований о возмещении ущерба должен выступать главный распорядитель средств федерального бюджета, то есть Федеральная служба судебных приставов России. Кроме того, истцами в нарушение ст.56 ГПК РФ не доказано наличие состава гражданско-правой ответственности для возмещения вреда в соответствии со ст.ст.1064 и 1069 ГК РФ. В установленный законом срок действия судебного пристава-исполнителя оспорены не были, то есть презюмируются как соответствующие закону. Решением Майкопского городского суда от 19.12.2006 г. в удовлетворении жалоб Журавлева А.Г. и Чернышева К.И. на бездействие судебного пристава-исполнителя было отказано за необоснованностью. Просила в исках отказать.

Представитель ответчика, УФССП по РА, Рудакова Ю.Н. иск не признала и в обоснование своих возражений пояснила, что судебный пристав-исполнитель МО УФССП по РА Татаринцев А.А. совершал действия во исполнение вступивших в законную силу судебных постановлений, и законность его действий подтверждена судебными инстанциями. Судебными приставами-исполнителями предпринимались все предусмотренные законом меры по взысканию с должника присужденных в пользу истцов денежных сумм, однако ввиду отсутствия у ЗАО «ТрансОйлСервис» имущества, на которое могло быть обращено взыскание, исполнительные производства были окончены. Истцами в нарушение ст.56 ГПК РФ не доказано наличие условий для деликтной ответственности в соответствии со ст.ст.1064 и 1069 ГК РФ. В установленный законом срок действия судебного пристава-исполнителя истцами оспорены не были, то есть презюмируются как соответствующие действующему законодательству. Просила в исках отказать.

Выслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы настоящего дела, а также дела № 16-041/2006, дав им надлежащую оценку, суд приходит к выводу, что в удовлетворении заявленных истцами исковых требований надлежит отказать в полном объеме за необоснованностью по следующим основаниям.

Как установлено по делу, решениями мирового судьи судебного участка № 8 г. Майкопа от 17.08.2006 г., 18.08.2006 г. и 12.10.2006 г. с ЗАО «ТрансОйлСервис» взыскана задолженность по заработной плате и компенсация морального вреда соответственно в пользу Стадник А.Г. – 38 185 руб. 42 коп., в пользу Плиткиной Р.А. – 22 929 руб. 77 коп., в пользу Бужко Р.Ф. – 25 852 руб. 91 коп., в пользу Куликовой Р.М. – 23 132 руб. 11 коп., в пользу Чернышева К.И. – 80 702 руб. 06 коп., в пользу Боровик Т.В. – 25 185 руб., в пользу

Синдрявкиной Л.А. – 20 189 руб. 55 коп., в пользу Лозовой В.В. – 23 215 руб. 22 коп.; в пользу Журавлева А.Г. – 24 369 руб. 51 коп., в пользу Борисовой Т.Н. – 32 624 руб. 56 коп., в пользу Злобиной Н.В. – 8 666 руб., в пользу Королевой Л.С. – 22 400 руб. 61 коп.

Во исполнение указанных судебных постановлений истцам были выданы исполнительные листы, которые Федеральной службой судебных приставов исполнены не были.

Часть задолженности ЗАО «ТрансОйлСервис» перед истцами была погашена за счет средств республиканского бюджета Республики Адыгея.

ЗАО «ТрансОйлСервис» было ликвидировано, и 11.06.2007 г. было исключено из Единого государственного реестра юридических лиц, в связи с чем, истцы обратились в Майкопский городской суд с настоящими исками, полагая, что им причинен вред по вине должностных лиц государственного органа, в частности УФССП по РА.

Решением Майкопского городского суда от 19.12.2006 г. по делу № 16-041/2006, вступившим в законную силу 09.02.2007 г., в удовлетворении жалоб ряда граждан, в их числе и жалоб Чернышева К.И. и Журавлева А.Г. на бездействие Межрайонного отдела Управления Федеральной службы судебных приставов по РА и признании его незаконным отказано за необоснованностью.

В силу ч.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

Доводам, изложенным в исковых заявлениях Журавлева А.Г. и Чернышева К.И. (в части нарушения судебным приставом-исполнителем п.1 ст.55 ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции ФЗ от 21.07.1997 г. № 119-ФЗ)), уже была дана оценка как необоснованным в решении Майкопского городского суда от 19.12.2006 г. по делу № 16-041/2006, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного суда РА от 09.02.2007 г. Указанные обстоятельства не могут вновь оспариваться истцами Журавлевым А.Г. и Чернышевым К.И. При этом суд не прекращает производство по делу в этой части на основании абз.3 ст.220 ГПК РФ, так как истцами изменен предмет требований, они просят признать незаконными действия судебного пристава-исполнителя МО УФССП по РА Татаринцева А.А. по включению в акт приема-передачи имущества ООО «Лесинвест» под видом принадлежности его ЗАО «ТрансОйлСервис», в то время как по делу № 16-041/2006 они оспаривали бездействие судебного пристава-исполнителя в части непринятия мер по аресту имущества, принадлежавшего должнику – ЗАО «ТрансОйлСервис».

Остальные истцы, как видно из материалов дела, в Межрайонный отдел УФССП по РА вообще не обращались, а обращались в октябре-ноябре 2006 г. в Центральный административный округ Главного управления ФССП по г. Москва. Они не являлись участниками исполнительного производства, находившегося на исполнении судебного пристава-исполнителя Татаринцева А.А., и не могут оспаривать действия судебного пристава-исполнителя в рамках исполнительного производства, участником которого они не являлись.

Оспариваемые истцами действия судебного пристава-исполнителя имели место в 2006 г., ЗАО «ТрансОйлСервис» исключено из Единого государственного реестра юридических лиц еще 11.06.2007 г., а истцы, не являвшиеся участниками исполнительного производства в МО УФССП по РА, в порядке главы 25 ГПК РФ также не обращались в суд с заявлениями по оспариванию законности действий судебного пристава-исполнителя, хотя для обращения в суд с подобными заявлениями статьей 256 ГПК РФ установлен трехмесячный срок, который истцами пропущен и который может являться самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований. При этом доказательств, свидетельствующих об уважительности причины пропуска срока, истцами не представлено.

Обращаясь в суд, истцы исходили из того, что судебный пристав-исполнитель МО УФССП по РА Татаринцев А.А. составил акт приема-передачи имущества от ЗАО «Транс ОйлСервис» ООО «Дирекция СОТ», и на основании этого акта Арбитражным Судом Краснодарского края 11.09.2006 г. было утверждено мировое соглашение между указанными юридическими лицами, что не соответствует действительности.

Как видно из определения Арбитражного Суда Краснодарского края от 11.09.2006 г., участники исполнительного производства - ЗАО «ТрансОйлСервис» и ООО «Дирекция СОТ» в порядке исполнения решения Арбитражного Суда Краснодарского края от 15.12.2005 г. по делу № А-32-31845/2005-47/849 о применении последствий недействительности сделки в виде возврата денежных средств в размере 18 400 000 руб. заключили между собой мировое соглашение, по которому должник, ЗАО «ТрансОйлСервис», обязался передать взыскателю, ООО «Дирекция СОТ», имущество согласно перечню на основании актов приема-передачи, заключенных между ООО «Дирекция СОТ» и судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела УФССП по РА в течение 10 дней с момента утверждения мирового соглашения.

Указанное определение суда от 11.09.2006 г. обжаловано в апелляционном порядке не было, и вступило в законную силу.

Согласно ч.3 ст.188 АПК РФ жалоба на определение может быть подана в срок, не превышающий месяца со дня вынесения определения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

Таким образом, определение Арбитражного суда Краснодарского края от 11.09.2006 г. вступило в законную силу по истечении месяца с момента его вынесения, то есть 11.10.2006 года.

Указанное определение Арбитражного суда от 11.09.2006 г. после вступления в законную силу было направлено в Межрайонный отдел УФССП по РА для исполнения.

Согласно ч.1 ст.16 АПК РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Во исполнение определения Арбитражного Суда Краснодарского края от 11.09.2006 г. судебный пристав-исполнитель МО УФССП по РА Татаринцев А.А. составил оспариваемый истцами акт приема-передачи имущества от 07.11.2006 г.

Доводы истцов о том, что судебный пристав-исполнитель Татаринцев А.А. не имел права включать в акт приема–передачи имущество ЗАО «ТрансОйлСервис», так как указанное имущество принадлежало ООО «Лесинвест», несостоятельны ввиду следующего.

Как видно из материалов дела, ООО «Лесинвест» обращалось в Арбитражный Суд г. Москвы с иском к ЗАО «ТрансОйлСервис», ПБОЮЛ Бердаш И.И. и Юн О.С. о признании права собственности на имущество, арестованное по исполнительному производству № 2811-М4-05 и освобождении незаконно включенного в акты описи имущества.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 18.05.2006 г. иск удовлетворен, за ООО «Лесинвест» признано право собственности на 179 наименований имущества, арестованного по исполнительному производству № 2811-М4-05, а именно: по акту описи и ареста имущества должника от 30.08.05 г. – наименования с № 1 по № 23, по акту описи и ареста имущества должника от 31.08.2005 г. – наименования с № 1 по № 23, по акту описи и ареста имущества должника от 01.09.2005 г. – наименования с № 1 по № 39 (лист № 1, готовая продукция), с № 1 по № 2 лист № 2 (лист № 2, обрезной пиломатериал), с № 3 по № 94 (лист № 93 обрезной пиломатериал); освобождено от ареста незаконно включенное в акты описи по исполнительному производству № 2811-М4-05 имущество ООО «Лесинвест», принадлежащее ему на праве собственности; взысканы расходы по госпошлине в пользу ООО «Лесинвест» с ЗАО «ТрансОйлСервис» и ООО «Дирекция СОТ» по 1 000 руб. с каждого. Мотивированное решение изготовлено 25.05.2006 г.

Постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 17.08.2006 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2006 г. оставлено без изменения, а апелляционные жалобы ООО «Дирекция СОТ» и судебного пристава-исполнителя МО УФССП по РА Татаринцева А.А. оставлены без удовлетворения.

Копия вышеназванного постановления от 17.08.2006 г. действительно была направлена в МО УФССП по РА, куда поступила 06.09.2006 г., однако исполнительный лист для принудительного исполнения указанного судебного постановления выписан не был.

Постановлением Федерального Арбитражного Суда Московского округа от 07.11.2006 г. решение Арбитражного суда г. Москвы от 25.05.2006 г. и апелляционное поста

новление Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 17.08.2006 г. были отменены, и дело передано на новое рассмотрение в Арбитражный Суд г. Москвы.

Решением Арбитражного Суда г. Москвы от 19.02.2007 г., оставленным без изменения постановлением Девятого Арбитражного Апелляционного Суда от 17.05.2007 г., в удовлетворении иска ООО «Лесинвест» к ЗАО «ТрансОйлСервис», ПБОЮЛ Бердаш И.И. и Юн О.С. о признании права собственности на имущество, арестованное по исполнительному производству № 2811-М4-05 и освобождении незаконно включенного в акты описи имущества, отказано.

Таким образом, доводы истцов о том, что судебный пристав-исполнитель передал ООО «Дирекция СОТ» имущество, не принадлежащее ЗАО «ТрансОйлСервис», не нашли своего подтверждения в судебном заседании.

Поскольку основанием для принятия арбитражными судами решений о признании за ООО «Лесинвест» права собственности на имущество ЗАО «ТрансОйлСервис» являлись договоры купли-продажи № 15/08-ГП от 15.08.2005 г., № 15/08-ПМ от 15.08.2005 г. и № 15/08-И от 15.08.2005 г. и акты приема-передачи имущества к ним, то ООО «Дирекция СОТ» обратилась в Арбитражный Суд РА с исками о признании указанных сделок недействительными (ничтожными) ввиду их мнимости, так как они были заключены лишь для вида с целью избежать обращения взыскания на имущество ЗАО «ТрансОйлСервис», имевшим обязательства перед ООО «Дирекция СОТ» на сумму 18 400 000 руб.

Решениями Арбитражного Суда РА от 20.10.2006 г. по делам № А01 – 1717-2006-8, № А01-1718-2006-8 и № А01-1719-2006-8 иски ООО «Дирекция СОТ» к ООО «Лесинвест», ЗАО «ТрансОйлСервис» о признании договоров купли-продажи и актов приема-передачи имущества к договорам недействительными (ничтожными) и применении последствий недействительности ничтожной сделки удовлетворены: соответственно признаны недействительными (ничтожными) договоры купли-продажи № 15/08-И от 15.08.2005 г., № 15/08-ГП от 15.08.2005 г., № 15/08-ПМ от 15.08.2005 г., акты приема-передачи имущества к этим договорам, и применены последствия недействительности ничтожных сделок в виде возврата сторон указанных договоров в первоначальное положение.

Постановлениями Арбитражного Суда Северо-Кавказского округа от 02.08.2007 г. решения Арбитражного Суда РА от 20.10.2006 г. отменены, и дела № А01 – 1717-2006-8, № А01-1718-2006-8 и № А01-1719-2006-8 направлены на новое рассмотрение в тот же суд.

Решениями Арбитражного Суда РА от 12.10.2007 г. по делам № А01–1717-2006-8, № А01-1718-2006-8 и № А01-1719-2006-8 иски ООО «Дирекция СОТ» к ООО «Лесинвест», ЗАО «ТрансОйлСервис» о признании договоров купли-продажи и актов приема-передачи имущества к договорам недействительными (ничтожными) и применении последствий недействительности ничтожной сделки удовлетворены: соответственно признаны недействительными (ничтожными) договоры купли-продажи № 15/08-И от 15.08.2005 г., № 15/08-ГП от 15.08.2005 г., № 15/08-ПМ от 15.08.2005 г., акты приема-передачи имущества к этим договорам, и применены последствия недействительности ничтожных сделок в виде возврата сторон указанных договоров в первоначальное положение.

В соответствии с п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В силу ст. 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунк-

том 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

Поскольку финансовым органом, представляющим Казну РФ, является Министерство финансов РФ, то оно и является надлежащим ответчиком в части требований истцов о возмещении ущерба.

Из анализа указанных правовых норм следует, что для возмещения вреда в порядке статей 1064 и 1069 ГК РФ истцы должны доказать наличие состава гражданско-правовой ответственности ответчиков, а именно: 1) наступление вреда; 2) противоправность действий судебного пристава-исполнителя Татаринцева А.А.; 3) прямую причинно-следственную связь между противоправными действиями судебного пристава-исполнителя Татаринцева А.А. и причиненным истцам вредом; 4) вину причинителя вреда.

При отсутствии хотя бы одного из вышеназванных элементов иск не может быть удовлетворен.

Поскольку доводы истцов о незаконности действий судебного пристава-исполнителя по исполнению судебного постановления не нашли своего подтверждения в судебном заседании и опровергаются материалами дела, то в удовлетворении требований истцов о признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя и незаконности акта приема-передачи надлежит отказать за необоснованностью.

Из смысла ст.1069 ГК РФ следует, что возмещение вреда допускается, если установлена незаконность действий государственного органа либо должностного лица указанного органа.

В связи с тем, что эти обстоятельства отсутствуют, то оснований для взыскания с Министерства финансов РФ за счет средств Казны РФ заявленных истцами денежных сумм не имеется, и в этой части исковых требований истцов также надлежит отказать за необоснованностью.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В удовлетворении исков Стадник Анатолия Григорьевича, Плиткиной Раисы Алексеевны, Бужко Раисы Федоровны, Куликовой Раисы Максимовны, Чернышева Константина Ивановича, Боровик Гатьяны Владимировны, Синдрявкиной Лидии Андреевны, Лозовой Валентины Васильевны, Журавлева Александра Георгиевича, Борисовой Татьяны Николаевны, Злобиной Натальи Владимировны и Королевой Любовь Семеновны к Министерству финансов РФ и Управлению Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея о признании недействительным акта приема-передачи имущества, возмещении ущерба, признании незаконными действий судебного пристава-исполнителя отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Адыгея через Майкопский городской суд в течение 10 дней со дня составления мотивированного решения, то есть с 20 июня 2009 года.

Решение (Определение) вступило в законную силу
«01» июля 2009г.

Председательствующий - подпись А.Х. Булжатов
Копия верна
Судья А.Х. Булжатов

Прошито
Пронумеровано
Скреплено
печатью на
3-х листах

А.Х.Булжатов

Судья