К делу № 2-179/13

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

29 марта 2013 года Майкопский районный суд Республики Адыгея в составе:
председательствующего: Волковой Н.В.
при секретаре: Тхагапсовой Б.М.
с участием ответчика: представителя Министерства финансов Российской Федерации по доверенности - Овчинниковой Г.А.
с участием ответчиков: представителя Федеральной службы судебных приставов, Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея и Майкопского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея по доверенностям -Токарева М.Г., а также представителя Майкопского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея по доверенности Ханахок З.Х.
с участием третьего лица: представителей ООО « О -СЕРВИС» генерального директора Казанчи Б.Н. и по доверенности Куек Э.А.

Рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Шитова И И к Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной службе судебных приставов, Управлению федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея и Майкопскому районному отделу судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея о признании незаконными действий (бездействий) судебных приставов и взыскании ущерба,

УСТАНОВИЛ:

Шитов И И обратился в суд с иском к Майкопскому районному отделу судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея о возмещении ущерба в размере 45000руб, причиненного бездействием должностных лиц. Указал,что 12.02.2010 года Майкопским районным судом в целях обеспечения исковых требований был наложен арест на принадлежащий ему автомобиль ВАЗ- ,1988 года выпуска, с государственным регистрационным номером . 26.02.2010 года следователем был составлен протокол о наложении ареста на автомобиль, который был помещен на хранение во двор ОГИБДД по Майкопскому району. 15.10.2010 года судебным приставом Майкопского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея было возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа, выданного Майкопским районным судом, о взыскании с Шитова И.И. компенсации морального вреда

в размере 200 000руб в пользу Карабаза С.М. Сотрудники службы судебных приставов длительное время не исполняли возложенные на них обязанности по исполнению решения в части взыскания морального вреда и только после неоднократных его обращений по вопросу исполнения, продали автомобиль в 2012 году и после того, как состояние автомобиля ухудшилось, в том числе, по причине его естественного старения. Полагает, что на момент ареста автомобиля его стоимость составляла не менее 55 000руб, а на момент продажи не менее 45000руб. Между тем, автомобиль был продан лишь за 10 000руб. Причиненный ему действиями (бездействием) судебных приставов ущерб составляет 45 000руб, которые он просил взыскать с ответчика, обратив их в погашение долга.

В процессе рассмотрения дела истец добавил требования, и просил признать незаконными действия (бездействия) судебных приставов Майкопского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея в части длительной нереализации его автомобиля.

Определением от 26 ноября 2012 года в качестве соответчиков по делу привлечены Министерство финансов Российской Федерации, Федеральная служба судебных приставов, Управление федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея (лд.32).

В судебное заседание истец не явился, поскольку отбывает наказание по приговору Майкопского районного суда от 4 августа 2010 года. В письменных объяснениях свои требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчиков - Федеральной службы судебных приставов, Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея и Майкопского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея по доверенностям -Токарев М.Г., а также представитель Майкопского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея по доверенности Ханахок З.Х. исковые требования Шитова И.И. не признали. Пояснили, что ст. 1069 ГК РФ регулирует ответственность за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами. Для привлечения Российской Федерации к ответственности за действия (бездействия) государственных органов либо их должностных лиц необходима совокупность условий деликтной ответственности. Из содержания главы 59 ГК РФ следует, что общими условиями деликтной ответственности является наличие состава правонарушения, включающего в себя: наступление вреда; противоправность поведения причинителя вреда и его вину; причинную связь между двумя первыми элементами; размер причиненного вреда. Истец не доказал наличие условий, необходимых для возмещения убытков (ущерба). 15октября 2010 года судебным приставом – исполнителем Майкопского районного отдела судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов Республики Адыгея было возбуждено исполнительное производство на основании

исполнительного листа, выданного Майкопским районным судом о взыскании с Шитова И.И. в пользу Карабаза С.М. 200 000руб. в счет компенсации морального вреда. Кроме этого исполнительного производства имелись и другие о взыскании с Шитова И.И. штрафа, государственной пошлины и других денежных сумм. В рамках исполнительных производств для установления имущественного положения должника судебным приставом-исполнителем были сделаны соответствующие запросы в государственные регистрирующие органы и кредитные организации Республики Адыгея. Было установлено, что за Шитовым И.И. зарегистрирован автомобиль ВАЗ . Другого имущества у должника нет. Кроме того, судебным приставом – исполнителем было установлено, что согласно постановлению Майкопского районного суда от 12.02.2010 года на автомобиль Шитова И.И. был наложен арест. 26.02.2010 года следователем Майкопского РСО СУ СК при прокуратуре РФ по РА Тумасяном Э.А. был составлен протокол наложения ареста на автомобиль, и он был помещен на хранение во двор ОГИБДД ОВД по Майкопскому району. Этот автомобиль был вещественным доказательством, и судебный пристав – исполнитель не мог принимать решение в отношении вещественного доказательства по уголовному делу. Как только автомобиль 6 апреля 2012 года был передан супруге должника, он был изъят и реализован за 10 000руб. Истец не доказал, что по вине службы судебных приставов ухудшилось внешнее и техническое состояние автомобиля, что на момент ареста он стоил 55 000руб., и в результате его реализации был причинен Шитову И.И. ущерб. Кроме того, Шитов И.И. пропустил срок для обжалования действий (бездействий) судебного пристава-исполнителя, что является также основанием для отказа в удовлетворении его требований.

Представитель Министерства финансов Российской Федерации-Овчинникова Г.А. исковые требования Шитова И.И. не признала и пояснила, что истец не доказал факт причинения ему вреда действиями (бездействием) сотрудников Майкопского районного отдела УФССП по Республике Адыгея.

Представители третьего лица - «О -СЕРВИС» Казанчи Б.Н. и Куек Э.А. пояснили,что Казанчи Б.Н. работает генеральным директором с декабря 2011 года. «О -СЕРВИС» занимается реализацией и хранением арестованного имущества на основании контракта, заключенного между «О -СЕРВИС» и Территориальным Управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Республике Адыгея. Автомобиль Шитова И.И. был передан на реализацию в «О -СЕРВИС» 9 августа 2012 года, а продан 10.09.2012 года Изучееву Р.А. на основании договора купли-продажи № 128 за 10 000руб. Платежным поручением № 132 от 14.09.2012 года вся сумма за проданный автомобиль Шитова И.И. была перечислена в службу судебных приставов. О наличии иного договора купли-продажи автомобиля Шитова И.И. от 14.08.2012 года стало известно лишь после представления Изучеевым Р.А. такого договора в суд. Этот договор недействительный, был подписан сотрудником «О -СЕРВИС» в

нарушении закона, сотрудник уволен, а 15 000руб. Изучееву Р.А. возвращены.

Выслушав мнение представителей ответчиков, третьего лица, изучив доводы истца и материалы дела, суд пришел к выводу о необоснованности требований истца по следующим основаниям.

Согласно ст. 3 ФЗ № 118-ФЗ « О судебных приставах» судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе, т.е. представителем государства, наделенным властными полномочиями.

В силу ч.3 ст. 19 ФЗ « О судебных приставах» ущерб, причиненный судебным приставом гражданам и организациям, подлежит возмещению в порядке, предусмотренном гражданским законодательством Российскоцй Федерации.

Согласно ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо,не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Приговором Майкопского районного суда от 4 августа 2010 года Шитов И.И. осужден по ч.1 ст. 222,ч.1 ст. 222,ч.1 ст. 223,ч.1 ст. 105, п.»в» ч.2 ст. 158,ч. 1 ст. 326 УК РФ и ему назначено окончательное наказание в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ в 14 лет лишения свободы, без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима. Этим же приговором с Шитова И И в счет компенсации морального вреда в пользу Карабаза С.М. взыскано 200 000руб. (лд.40)

Согласно протоколу осмотра ст. следователем Тумасьяном Э.А. автомобиля ВАЗ , госномер , принадлежащего Шитову И.И., от 21 января 2010 года автомобиль снаружи механических повреждений не имеет. Техническое состояние автомобиля и состояние салона автомобиля следователем не описано.(лд.13)

Постановлением Майкопского районного суда от 12 февраля 2010 года удовлетворено ходатайство старшего следователя Майкопского районного следственного отдела следственного управления Следственного Комитета при прокуратуре РФ по РА Тумасьян Э.А. о наложении ареста на автомобиль ВАЗ ,1988 года выпуска, регистрационный номер

обвиняемого Шитова И.И. (в рамках расследуемого уголовного дела в отношении Шитова И.И. и Ахалай С.А.) (лд.55)

Согласно протоколу о наложении ареста на имущество от 26 февраля 2010 года старший следователь Тумасьян Э.А. на основании постановления Майкопского районного суда от 12 февраля 2010 года наложил арест на указанный автомобиль и поместил его во двор здания ОГИБДД ОВД по Майкопскому району.(лд.15)

Постановлением судебного пристава-исполнителя Майкопского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея от 15 октября 2010 года было возбуждено исполнительное производство на основании исполнительного листа, выданного Майкопским районным судом о взыскании с Шитова И.И. 200 000руб в пользу Карабаза С.М.(лд.79).

Судом установлено, что кроме названного исполнительного производства у ССП в производстве были и другие исполнительные листы о взыскании с Шитова И.И. недоимки, штрафа, госпошлины.(лд.64,65,66).

В рамках исполнительных производств, для установления имущественного положения должника, судебным приставом-исполнителем были сделаны соответствующие запросы в государственные регистрирующие органы и кредитные организации Республики Адыгея. Было установлено, что за Шитовым И.И. зарегистрирован автомобиль ВАЗ г\н ,1988 года выпуска. Другого имущества у должника обнаружено не было. Кроме того, судебным приставом – исполнителем было установлено, что согласно постановлению Майкопского районного суда от 12.02.2010 года на автомобиль Шитова И.И. был наложен арест. 26.02.2010 года следователем Майкопского РСО СУ СК при прокуратуре РФ по РА Тумасяном Э.А. был составлен протокол наложения ареста на автомобиль, и он был помещен на хранение во двор ОГИБДД ОВД по Майкопскому району.

В материалах дела имеются сведения о том, что до 6 апреля 2012 года автомобиль был под арестом и находился на территории ОГИБДД, куда его поместил следователь Тумасьян Э.А., а 6 апреля 2012 года названный автомобиль был передан супруге Шитова И.И.-Шитовой Е.В., которая автомобиль получила и претензий по поводу его состояния не имела.(лд.97).
Со слов допрошенной в судебном заседании Шитовой Е.В., аккумулятора в автомобиле не было, колеса были непригодны для езды, левое зеркало заднего вида оторвалось по дороге домой. Поскольку бензин по дороге домой в ст. Абадзехской закончился, она оставила автомобиль у своих знакомых во дворе по ул.Октябрьской ,116.

5 мая 2012 года судебный пристав-исполнитель МРОСП УФССПР России по Республике Адыгея наложил арест на автомобиль, находящийся по адресу ст.Абадзехская , ул.Октябрьская,116. В описании автомобиля указано, что по всему кузову имеются незначительные повреждения, салон в неудовлетворительном состоянии, износ резины 90%,отсутствует зеркало левое бокового вида, в нерабочем состоянии, отсутствует аккумулятор.

Автомобиль оценен в 10 000руб и оставлен на ответственное хранение Шитовой Е.В.(лд.68)

Согласно постановлению судебного пристава –исполнителя об оценке имущества должника от 04.06.2012 года (лд.70) автомобиль Шитова И.И., с указанными в акте от 5 мая 2012 года повреждениями, оценен в 10 000руб.

Согласно акту изъятия арестованного имущества от 26 июня 2012 года судебный пристав исполнитель изъял арестованный автомобиль ВАЗ у Шитовой Е.В.(лд.71)

Согласно акту передачи арестованного имущества на реализацию от 9.08.2012 года автомобиль ВАЗ ,1988 года выпуска с перечисленными выше недостатками был передан на реализацию в «О -СЕРВИС» (лд.72).

Согласно договору купли-продажи № 128 от 10.09. 2012 года ООО «О -СЕРВИС» продало Изучееву Р.А. автомобиль ВАЗ ,1988 года выпуска за 10 000руб.(лд.233) Согласно акту приема-передачи от 11.09.2012 года Изучеев Р.А. принял автомобиль (лд.235) и платежным поручением № 132 от 14.09.2012 года 10 000руб ООО «О -СЕРВИС» перечислило через банк на счет Майкопского районного отдела ССП.

Допрошенный в суде в качестве свидетеля Изучеев Р. пояснил, что купил автомобиль ВАЗ в «О -СЕРВИС», заплатив за него 25 000руб, 15000руб из которых впоследствии ему были возвращены. Фактически купил автомобиль за 10000руб. Автомобиль был снаружи с незначительными повреждениями, салон в плохом состоянии, обшивка сидений порвана и пришлось менять ее, аккумулятор отсутствовал, колеса были непригодны для езды, на следующий день после покупки мотор застучал, пришлось его менять. Кроме того, он перебрал ходовую часть автомобиля и коробку передач. После ремонта автомобиля попал в ДТП, вновь отремонтировал автомобиль, и продал незнакомому лицу.

Анализ исследованных судом, и перечисленных выше в решении документов (доказательств), свидетельствует о том, что ответчики действовали в части реализации автомобиля Шитова И.И. в соответствии с требованиями действующего законодательства и по их вине автомобиль Шитова И.И. не утратил свой товарный вид и не было ухудшено техническое состояние его.

Доводы истца, что его автомобиль на момент возбуждения исполнительного производства (на 15.10.2010 года) стоил 55 000руб, а в результате длительной нереализации по вине службы судебных приставов в результате естественного старения его цена упала, и причиненный ему ущерб составил 45 000руб., не нашли своего подтверждения.

Согласно заключению эксперта стоимость автомобиля ВАЗ ,1988 года выпуска, госномер на 26 февраля 2010 года составляла 15 409руб, на 15 октября 2010 года (на момент возбуждения исполнительного производства)-16279руб, на момент ареста автомобиля МРОСП УФССП по РА на 5 мая 2012 года- 18251 руб. и на 26 июня 2012 года (на момент изъятия МРОСП УФССП у ответственного хранителя)-18347руб.

Допрошенный в суде эксперт Панькин А.В. пояснил, что поскольку экспертиза проводилась в отсутствии автомобиля, то при проведении экспертизы использовался метод сравнения продаж из источников «Интернет» по регионам России данной модели аналогичного года выпуска.

Рассматривая заявленные истцом требования в части взыскания причиненного ущерба в размере 45 000руб, суд руководствуется положениями ст.ст. 1069,1082 ГК РФ и исходит из того, что для наступления деликтной ответственности необходимо наличие состава правонарушения, включающего: наступление вреда, противоправность поведения причинителя вреда, причинно-следственную связь между наступлением вреда и противоправность поведения причинителя вреда, а также наличие вины причинителя вреда, при этом, отсутствие доказательств хотя бы одного из указанных фактов влечет за собой отказ в удовлетворении требований о возмещении вреда.

На основании объяснений сторон, подробного анализа представленных сторонами доказательств, суд приходит к выводу о том, что на момент разрешения настоящего спора не имеется доказательств относимости, допустимости, достоверности и достаточности факта причинения истцу вреда в форме материального ущерба незаконными действиями (бездействием) судебных приставов - исполнителей, в связи с чем отсутствуют правовые основания к удовлетворению исковых требований.

Что касается дополнительных требований истца о признании незаконными действий судебного пристава исполнителя, то в соответствии со ст. 441 ГПК РФ срок на обжалование действий судебного пристава-исполнителя истцом пропущен, заявлений о восстановлении пропущенного срока не имеется.

При таких обстоятельствах суд отказывает истцу в удовлетворении требований в полном объеме.

Руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, ст. 1064,1069,1082 ГК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Шитова И И к Министерству финансов Российской Федерации, Федеральной службе судебных приставов, Управлению федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея и Майкопскому районному отделу судебных приставов Управления федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея о признании незаконными действий (бездействий) судебных приставов и взыскании ущерба в размере 45 000руб.- отказать.

Мотивированное решение изготовлено 30 марта 2013 года.

Решение может быть обжаловано в Верховный суд Республики Адыгея через Майкопский районный суд в течение одного месяца.

Судья- подпись

Копия верна: Судья- Н.В.Волкова

Решение, Приговор, Определение, Постановление вступило в законную силу

"06" 05 2013