Копия к делу № 2-169/2010

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

« 27 » января 2010 года г. Майкоп

Майкопский городской суд Республики Адыгея в составе:
председательствующего - судьи Булжатова А.Х.,
при секретаре Карагезьян Е.А.,
с участием представителя истицы по доверенности Мамадалиева Р.У.,
представителя Министерства финансов РФ Маможенко Т.В.,
рассмотрев в судебном открытом заседании дело по иску Мамадалиевой Надежды Анатольевны к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба, причиненного бездействием должностных лиц УВД по г. Майкопу,

У С Т А Н О В И Л:

Истица Мамадалиева Н.А. обратилась в суд с иском к Министерству финансов РФ о возмещении материального ущерба, причиненного бездействием должностных лиц УВД по г. Майкопу. В обоснование иска указала, что с июля 2007 г. по сентябрь 2009 г. она обращалась в органы УВД по г. Майкопу, органы прокуратуры, в Администрацию Президента Республики Адыгея и Администрацию Президента Российской Федерации, однако безрезультатно. В 2006 г. она уехала из домовладения № 35 по ул. Кужорская в г. Майкопе, позже ее имущество было похищено из данного домовладения, домовладение превращено в наркопритон. Ей причинен ущерб на сумму 650 000 руб. Считает, что указанный вред причинен в результате бездействия должностных лиц УВД по г. Майкопу, которые отказали в возбуждении уголовного дела по указанным фактам. Просила возместить материальный вред, причиненный бездействием должностных лиц УВД по г. Майкопу в размере 650 000 руб.

Представитель ответчика, Министерства финансов РФ, Маможенко Т.В. иск не признала и в обоснование своих возражений пояснила, что в нарушение требований ст.56 ГПК РФ истец не доказал факт причинения ему ущерба по вине должностных лиц УВД по г. Майкопу. Виновность или неправомерность решений должностных лиц, наличие вреда и его размер, причинная связь между вредом и противоправными действиями должностных лиц истицей не доказана. Просила в иске отказать.

Выслушав доводы участников процесса, показания свидетеля, исследовав материалы дела, дав им надлежащую оценку, суд приходит к выводу, что заявленные Мамадалиевой Н.А. исковые требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Свои исковые требования Мамадалиева Н.А. мотивирует тем, что в период её временного отсутствия в домовладении № 35 по ул. Кужорской в г. Майкопе (в котором ¼ доля принадлежит ей на основании свидетельства о праве на наследство по завещанию серии 01 АА № 084438 от 26.06.2004 г.) в период с июля 2006 г. по июль 2008 г. по вине оставшихся в домовладении её родного брата Воробьева В.А. и неполнородного брата по матери Воробьева А.П. были вскрыты запертые на ключ её комнаты, из которых были похищено имущество на общую сумму примерно 29 500 руб. (два собранных супругом Мамадалиевым Р.У. инкубатора, камера для содержания цыплят, циркулярная пила, бензопила, телевизор, электросучкорез, много книг), уничтожено имущество на общую сумму примерно 20 000 руб. (одежда, обувь, посуда, постельное белье), а в результате организации в доме наркопритона повреждены сами комнаты. Причиненный материальный ущерб оценила в 650 000 руб. По указанным фактам она обратилась в УВД по г. Майкопу с заявлением о привлечении виновных лиц к уголовной ответственности, однако ей в этом было отказано. Поэтому причиненный ей материальный ущерб в размере 650 000 руб. должен возмещаться за счет Казны РФ в лице Министерства финансов РФ.

В силу ст.53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно ст.1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны России выступают соответствующие финансовые органы, в связи с чем, Министерство финансов РФ является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

В соответствии с п.2 ст.1070 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконной деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры, не повлекший последствий, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, возмещается по основаниям и в порядке, которые предусмотрены статьей 1069 настоящего Кодекса.

В силу ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Исходя из правовой позиции, выраженной Конституционным Судом РФ в постановлении от 04.06.2009 г. № 1005-О-О, в соответствии со статьей 53 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц. Из содержания данной конституционной нормы следует, что действия (или бездействие) органов государственной власти или их должностных лиц, причинившие вред любому лицу, влекут возникновение у государства обязанности этот вред возместить, а каждый пострадавший от незаконных действий органов государственной власти или их должностных лиц наделяется правом требовать от государства справедливого возмещения вреда. По своей юридической природе обязательства, возникающие в силу применения норм гражданско-правового института возмещения вреда, причиненного актами органов власти или их должностных лиц, представляют собой правовую форму реализации гражданско-правовой ответственности, к которой привлекается в соответствии с предписанием закона причинитель вреда (статья 1064 ГК Российской Федерации). В частности, статья 1069 ГК Российской Федерации содержит конкретную норму об ответственности за вред, причиненный государственными органами, органами местного самоуправления, а также их должностными лицами. Применение данной нормы предполагает наличие как общих условий деликтной (т.е. внедоговорной) ответственности (наличие вреда, противоправность действий его причинителя, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя), так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Согласно ст.ст. 12, 56 ГПК РФ ввиду состязательности гражданского процесса каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истицей не доказан размер причиненного материального ущерба (как пояснила истица, документы на похищенное и уничтоженное имущество у неё отсутствует, а свидетель Мамадалиева Т.Н. не смогла определить стоимость указанного имущества, а также источник средств его приобретения), действия либо бездействие должностных лиц УВД по г. Майкопу не признаны незаконными, не доказана прямая причинно-следственная связь между вредом и противоправными действиями (бездействием) должностных лиц УВД по г. Майкопу, не доказана вина должностных лиц УВД по г. Майкопу в причинении истице ущерба.

Так, из материалов дела видно, что по факту хищения имущества, его умышленного уничтожения и сбыта имущества, заведомо добытого преступным путем, из домовладения № 35 по ул. Кужорской в г. Майкопе с заявлением о привлечении к уголовной ответственности обращалась 23.07.2007 г. не истица Мамадалиева Н.А., а её супруг Мамадалиев Р.У., причем не в УВД по г. Майкопу, а в прокуратуру Республики Адыгея. При этом Мамадалиев Р.У. называл конкретных физических лиц с указанием их места жительства, виновных в со-

вершении указанных действий, в том числе Воробьева А.П. и Воробьева А.В. (братьев истицы), а также Мамадалиевой Г.У. – сестры Мамадалиева Р.У.

При этом отказ в возбуждении уголовного дела сам по себе не исключает возможности возмещения причиненного материального ущерба в порядке гражданского судопроизводства, однако ни Мамадалиев Р.У., ни истица по настоящему делу Мамадалиева Н.А. с подобными исками к виновным лицам в суд не обращались.

С заявлениями о привлечении к уголовной ответственности истица Мамадалиева Н.А. обращалась по другим фактам, не имеющим отношения к хищению и уничтожению имущества.

Из отказного материала № 1963-2006 (КУСП № 7287 2006 г.) видно, что 24.05.2006 г. истица Мамадалиева Н.А. (в то время Воробьева) обратилась в УВД г. Майкопа с заявлением о возбуждении уголовного дела в отношении Воробьева В.А. по фактам угрозы физической расправой, завладения имуществом путем обмана и злоупотреблением доверия (в отношении квартиры № 46 по ул. 2-я Кирпичная, 9 в г. Майкопе, которую отец истицы Воробьев А.И. поручил продать своему сыну Воробьеву В.А., который часть денег за квартиру в размере 220 000 руб. не вернул). Постановлением участкового УМ УВД г. Майкопа Атласкирова Р.А. от 03.06.2006 г. отказано в возбуждении уголовного дела по заявлению Воробьевой Н.А. за отсутствием в действиях Воробьева В.А. признаков состава преступления, поскольку правоотношения между Воробьевыми носили гражданско-правовой характер.

Из отказного материала № 1788-2006 (материал КУСП № 6769 2006 г.) усматривается, что 16.05.2006 г. Воробьева Н.А. обратилась устно к дознавателю ОД УВД г. Майкопа Зайцевой И.А. с просьбой привлечь к уголовной ответственности Воробьева В.А., который является ее братом, продал родительскую 1-комнатную квартиру по доверенности, а денежные средства в нарушение договоренности между отцом Воробьевым А.И. и им не перечислил на расчетный счет. После продажи квартиры приобрел компьютер и видеомагнитофон. Отец остался без дома, живет, где придется, временно прописан у своего знакомого. Постановлением участкового уполномоченного УМ УВД г. Майкопа Атласкирова Р.А. от 26.05.2006 г. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Воробьева В.А. в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступления. Постановлением зам. прокурора г. Майкопа от 30.05.2006 г. отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 26.05.2006 г., и 09.06.2006 г. постановлением участкового УМ УВД г. Майкопа Атласкирова Р.А. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Воробьева В.А. в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступления. 14.06.2006 г. постановлением зам. прокурора г. Майкопа отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.06.2006 г. 23.06.2006 г. постановлением участкового уполномоченного УМ УВД г. Майкопа Атласкирова Р.А. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Воробьева В.А. в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступления. Постановлением зам. прокурора г. Майкопа от 27.06.2006 г. отменено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.06.2006 г. 07.07.2006 г. постановлением участкового уполномоченного УМ УВД г. Майкопа Атласкирова Р.А. отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Воробьева В.А. в связи с отсутствием в его действиях признаков состава преступления.

Вступившим в законную силу решением Майкопского городского суда от 13.07.2006 г. с Воробьева В.А. в пользу Воробьева А.И. взысканы денежные средства в размере 220 000 руб., вырученные от продажи квартиры № 46 по ул. 2-я Кирпичная, 9 в г. Майкопе, то есть суд также пришел к выводу о гражданско-правовых отношениях между указанными лицами как между поверенным и поручителем.

При изложенных выше обстоятельствах, в иске Мамадалиевой Н.А. к Министерству финансов РФ надлежит отказать за необоснованностью заявленных требований.

Руководствуясь ст.ст.194–199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В иске Мамадалиевой Надежды Анатольевны к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба, причиненного бездействием должностных лиц УВД по г. Майкопу, отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня принятия в Верховный Суд Республики Адыгея через Майкопский городской суд.

Председательствующий - подпись А.Х. Булжатов
Копия верна:
Судья А.Х. Булжатов

Прошито
Пронумеровано
Скреплено
печатью на
2 л листах

Судья А.Х.Булжатов