Копия к делу № 2-1251/2010

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

« 07 » июня 2010 года г. Майкоп

Майкопский городской суд Республики Адыгея в составе:
председательствующего - судьи Булжатова А.Х.,
при секретаре Карагезьян Е.А.,
с участием представителя истца по доверенности Задорина А.В.,
представителя Министерства финансов РФ Вербитской Г.М.,
представителя УФССП по РА Булатовой Р.Р.,
рассмотрев в судебном открытом заседании дело по иску Долгова Геннадия Викторовича к Министерству финансов Российской Федерации и Федеральной службе судебных приставов о возмещении вреда, причиненного государственными органами,

У С Т А Н О В И Л:

Истец Долгов Г.В. обратился в суд с иском к Министерству финансов Российской Федерации и Федеральной службе судебных приставов о возмещении вреда, причиненного государственными органами. В обоснование иска указал, что незаконными действиями судебных приставов-исполнителей ему причинен вред в размере 10 000 руб., который выразился в следующем. В рамках дела по иску Трофименко А.А. к Долгову Г.В. о признании договора купли-продажи незаключенным 19.03.2008 г. Майкопским городским судом были приняты меры по обеспечению иска – наложен арест на имущество Долгова Г.В., в том числе и на тельфер 0,5 т. Данное определение суда было исполнено судебным приставом-исполнителем 31.03.2008 г. Актом ареста от 01.08.2008 г. во исполнение решения Майкопского городского суда о взыскании с ООО фирма «Вектор» в пользу Дунаевского В.Е. денежных средств судебным приставом–исполнителем Биштовым Р.Н. был наложен арест на тельфер с опорной стойкой и поворотным рукавом. 19.12.2009 г. ему стало известно, что МГО УФССП по РА направило указанное имущество на реализацию. На его ходатайство от 03.02.2010 г. был получен ответ от 04.03.2010 г., полученный 26.03.2010 г., согласно которому тельфер был арестован 01.08.2009 г. и реализован 14.04.2009 г., а денежные средства перечислены взыскателю. Реализованное имущество принадлежит ему как физическому лицу, и подверглось аресту ССП по обязательствам другого физического лица – Трофименко А.А. У него в собственности находится только один тельфер с опорной стойкой и поворотным рукавом грузоподъемностью 0,5 т, который находился по адресу: г. Майкоп, ул. Шовгенова, 293. Это подтверждает, что арест и дальнейшая реализация спорного имущества являются незаконными, нарушающими его права и законные интересы. Просил на основании ст.ст.15, 1064 и 1069 ГК РФ взыскать в его пользу за счет средств Казны РФ причиненный в результате незаконных действий вред в размере 10 000 руб.

Представители ответчиков, Министерства финансов РФ и УФССП по РА, соответственно Вербитская Г.М. и Булатова Р.Р. иск не признали. В обоснование своих возражений пояснили, что истец не представил доказательств, свидетельствующих о наличии условий, предусмотренных ст.1069 ГК РФ, для возмещения вреда. Главой 18 ФЗ «Об исполнительном производстве» установлены сроки и порядок обжалования постановлений и действий (бездействий) должностных лиц службы судебных приставов, истцу было разъяснено право на обжалование действий судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу или в суд, а также право обращения в суд в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, с иском об освобождении имущества от ареста или исключении его из описи. Но из материалов дела видно, что Долгов Г.В. не воспользовался своим правом на обжалование акта о наложении ареста от 01.08.2008

г. и не принял все возможные меры для восстановления своих, по его мнению, нарушенных прав, а также установлению истины о принадлежности арестованного имущества. Также не представлено доказательств, что арестованное и реализованное имущество принадлежало ему на праве собственности. Просили в иске отказать.

Выслушав доводы участников процесса, исследовав материалы дела, дав им надлежащую оценку, суд приходит к выводу, что исковые требования Долгова Г.В. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Истец мотивирует свои исковые требования тем, что в рамках двух гражданских дел в целях обеспечения исков Трофименко А.А. и Дунаевского В.Е., предъявленных соответственно к нему и ООО фирма «Вектор», в которой он некогда работал, в 2007 г. был наложен арест на принадлежащее ему на праве собственности оборудование в виде тельфера с опорной стойкой и поворотным рукавом, грузоподъемностью 0,5 тонн. Определения Майкопского городского суда об обеспечении исков были исполнены в 2007 г. Майкопским городским отделом УФССП по РА. В марте 2009 г. указанный тельфер по долгам ООО фирма «Вектор», к которому он уже не имел никакого отношения, был передан на реализацию, а в апреле 2009 г. – продан третьему лицу за 10 000 руб., в связи с чем, истец полагает, что ему по вине судебного пристава-исполнителя был причинен вред в размере 10 000 руб., который он просит взыскать в его пользу за счет Казны РФ.

В силу ст.53 Конституции РФ, каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

Согласно п.1 ст.1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

В соответствии со ст.1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Поскольку истцу, по его мнению, вред причинен в результате незаконных действий судебного пристава-исполнителя Федеральной службы судебных приставов, то он должен возмещаться за счет средств Казны Российской Федерации.

Согласно ст.1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны России выступают соответствующие финансовые органы.

Таким образом, Министерство финансов Российской Федерации является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

В соответствии со ст.ст.12, 56 ГПК РФ, каждая сторона обязана доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований или возражений.

Таким образом, для наступления гражданско-правовой ответственности государства перед истцом, последнему необходимо доказать наличие состава такой ответственности, а именно: неправомерность решений, действий (бездействия) государственных органов или их должностных лиц; наличие вреда и его размер; прямая причинно-следственная связь между неправомерным решением, действием (бездействием) государственных органов или их должностных лиц и наступившими у истца неблагоприятными последствиями в виде материального ущерба; виновность государственных органов или их должностных лиц, если вред наступил вследствие принятия этим лицом неправомерного решения, совершения незаконного действия (бездействия).

Из акта о наложении ареста (описи имущества) от 01.08.2008 г., составленного судебным приставом-исполнителем УФССП по РА Биштовым Р.Н., усматривается, что в целях обеспечения иска Дунаевского В.Е. к ООО фирма «Вектор», расположенного по адресам: г. Майкоп, ул. Юннатов, 9/8 и г. Майкоп, ул. Шовгенова, 293, в размере 80 000 руб., в присутствии истца по настоящему делу Долгова Г.В. был наложен арест на тельфер с опорной

стойкой и поворотным рукавом, грузоподъемностью 0,5 тонн, и передан на ответственное хранение гр-ку Трофименко А.А., с чем Долгов Г.В. был категорически не согласен. Также Долгов Г.В. указал, что арестованное имущество принадлежит ему, а не ООО фирма «Вектор», однако, как признал истец в судебном заседании, правоустанавливающего документа он судебному приставу-исполнителю не предъявлял, так как его у него никто не требовал (договор купли-продажи тельфера от 01.02.2007 г., заключенный с гр-ном Торосьян В.Б. и оформленный в простой письменной форме, истец представил суду лишь в судебном заседании 07.06.2010 г.). При этом истцу под роспись было разъяснено право обжаловать действия судебного пристава-исполнителя вышестоящему должностному лицу либо в суд, а также право обратиться в суд с иском об освобождении имущества от ареста в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, чем истец не воспользовался до настоящего времени.

Из договора купли-продажи от 03.04.2010 г. № 50 видно, что вышеназванный тельфер был реализован и продан Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом по Республике Адыгея гражданину Белакурову П.Е. за 10 000 руб.

В соответствии с ч.2 ст.442 ГПК РФ, заявленный лицами, не принимавшими участия в деле, спор, связанный с принадлежностью имущества, на которое обращено взыскание, рассматривается судом по правилам искового производства. Иски об освобождении имущества от ареста (исключении из описи) предъявляются к должнику и взыскателю. В случае, если арестованное или включенное в опись имущество уже реализовано, иск предъявляется также к приобретателю имущества. В случае удовлетворения иска о возврате реализованного имущества споры между приобретателем имущества, взыскателем и должником рассматриваются судом по правилам искового производства.

Таким образом, несмотря на то, что имущество, принадлежащее истцу (по его утверждению), реализовано третьему лицу, возможность его возврата истцом не утрачена, а прямо предусмотрена законом. Восстановление прав истца допускается путем предъявления в суд иска к должнику, взыскателю и приобретателю спорного имущества.

Следовательно, факт причинения истцу действиями государственных органов либо их должностных лиц вреда не нашел своего подтверждения в судебном заседании.

Действия (бездействие) судебного пристава-исполнителя по аресту и реализации арестованного имущества не были признаны незаконными, с подобными требованиями истец ни в суд, ни к вышестоящему должностному лицу с 2007 г. не обращался.

Таким образом, наличие состава гражданско-правовой ответственности должностного лица ФССП за якобы причиненный истцу вред отсутствует, в связи с чем, в иске Долгова Г.В. к Министерству финансов РФ и ФССП надлежит отказать за необоснованностью.

Руководствуясь ст.ст.194–199 ГПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

В иске Долгова Геннадия Викторовича к Министерству финансов Российской Федерации и Федеральной службе судебных приставов о возмещении вреда, причиненного государственными органами, отказать за необоснованностью.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней со дня принятия в Верховный Суд Республики Адыгея через Майкопский городской суд.

Решение (Определение) вступило в законную силу «09» июня 2010 г.

Председательствующий - подпись А.Х. Булжатов

Копия верна

Судья А.Х. Булжатов

МАЙКОПСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

Секретарь Хагоров