ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-КАВКАЗСКОГО ОКРУГА

Именем Российской Федерации

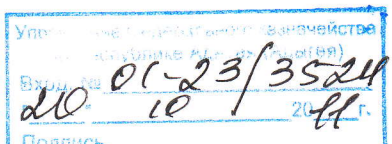
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
арбитражного суда кассационной инстанции

г. Краснодар Дело № А01-1836/2010 17 октября 2011 г.

Резолютивная часть постановления объявлена 13 октября 2011 г.
Полный текст постановления изготовлен 17 октября 2011 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Денека И.М., судей Илюшникова С.М. и Рыжкова Ю.В., при участии в судебном заседании от истца – индивидуального предпринимателя Черняк Т.С. (г. Майкоп, ИНН 010500018838, ОГРНИП 3040100506600029) – Бурдеева А.В. (доверенность от 01.08.2011), от ответчика – Федеральной службы судебных приставов в лице Межрайонного отдела Управления Федеральной службы судебных пристава по Республике Адыгея (г. Майкоп, ИНН 0105043869, ОГРН 1040100553107) – Рудаковой Ю.Н. (доверенность от 17.08.2011), от Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея – Маможенко Т.В. (доверенность от 01.12.2010), в отсутствие третьего лица – индивидуального предпринимателя Готовой Л.А., надлежаще извещенного о времени и месте судебного заседания, в том числе путем размещения информации на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет, рассмотрев кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Черняк Т.С. на решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 05.05.2011 (судья Нефедов В.Н.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2011 (судьи Глазунова И.Н., Ильина М.В., Фахретдинов Т.Р.) по делу № А01-1836/2010, установил следующее.

Индивидуальный предприниматель Черняк Татьяна Степановна (далее – предприниматель) обратилась в Арбитражный суд Республики Адыгея с иском к Российской Федерации в лице Федеральной службы судебных приставов (далее – служба приставов) и Управления Федерального казначейства по Республике Адыгея о взыскании 523 615 рублей убытков, причиненных в результате неисполнения судебного акта по делу



№ А01-1122/2008 (с учетом уточненных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением суда от 05.05.2011, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 08.07.2011, в удовлетворении исковых требований отказано. Судебные акты мотивированы тем, что истец не представил доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях государственных органов состава гражданско-правового деликта. Поскольку предварительные договоры аренды заключены на торговые места № 46 и 60-а, которые не освобождены, правовые основания для заключения как предварительных, так и основных договоров аренды указанных торговых мест отсутствовали. Реальность получения упущенной выгоды не доказана. Расходы истца не вызваны бездействием должностных лиц государственных органов по неисполнению судебных актов. Суд пришел к выводу, что истцом избран ненадлежащий способ защиты нарушенного права, а Управление Федерального казначейства по Республике Адыгея является ненадлежащим ответчиком по данному иску.

В кассационной жалобе истец просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение. По его мнению, суды вынесли судебные акты по неполно исследованным обстоятельствам дела с нарушением норм материального права. Судебный пристав-исполнитель в нарушение требований части 1 статьи 36 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» не исполнил в двухмесячный срок с даты возбуждения исполнительного производства требований выданного взыскателю исполнительного листа об обязании должника освободить принадлежащий взыскателю земельный участок, убрав с него торговые павильоны. По мнению предпринимателя, приставом допущено незаконное бездействие. Бездействием должнику причинен имущественный ущерб в размере неполученной платы от сдачи спорного помещения в аренду. Факт противоправного поведения судебного пристава-исполнителя и неисполнения до настоящего времени судебного акта по вине судебного пристава-исполнителя подтвержден судебными актами по делам № А01-1122/2008 и А01-240/2010.

Отзывы на жалобу не поступили.

В судебном заседании представитель предпринимателя поддержал доводы, изложенные в жалобе. Представители службы приставов и казначейства просили оставить судебные акты без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Изучив материалы дела, проверив доводы жалобы и отзыва, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что кассационная жалоба не подлежит удовлетворению.

Как следует из материалов дела, 22.12.2006 распоряжением Территориального управления Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Адыгея № 275 предпринимателю предоставлен в аренду на 5 лет земельный участок общей площадью 11 775,0 кв. м с кадастровым номером 01:08:0519 000:0001 из земель поселений, находящийся по адресу: Республика Адыгея, г. Майкоп, ул. Шоссейная, квартал 407-г, для размещения торгового центра «Восход».

В этот же день Территориальное управление Федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Республике Адыгея (арендодатель) и истец (арендатор) заключили договор аренды № 7 земельного участка, находящегося в федеральной собственности.

Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 06.11.2008 по делу № А01-1122/2008-14, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, на предпринимателя Готову Л.А. возложена обязанность освободить названный земельный участок от принадлежащих ей павильонов – кафе «Двое» с торгового места № 60-а и магазина «Куры-гриль» с торгового места № 46.

Во исполнение решения суда 10.03.2009 выдан исполнительный лист №000112 об обязании предпринимателя Готовой Л.А. освободить занимаемый земельный участок.

Межрайонным отделом судебных приставов УФССП по Республике Адыгея 10.04.2009 возбуждено исполнительное производство № 76/13/9013/4/2009.

В связи с неисполнением Готовой Л.А. вступившего в силу судебного акта Черняк Т.С. обратилась в арбитражный суд с заявлением об изменении способа и порядка исполнения решения суда от 06.11.2008 по делу № А01-1122/2008.

Определением от 28.07.2009 изменен способ и порядок исполнения решения от 06.11.2008 по делу № А01-1122/2008, обязанность по освобождению названного земельного участка возложена на Межрайонный отдел судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея.

Истец, полагая, что служба приставов в период с 10.06.2009 и по настоящее время бездействует в рамках указанного исполнительного производства, обратился в суд.

Отказывая в удовлетворении иска, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии со статьями 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий государственных органов либо должностных лиц этих органов, подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации.

Возложение на ответчика обязанности по возмещению убытков возможно лишь при наличии совокупности условий для применения ответственности, предусмотренных

законом. Лицо, требующее возмещения убытков, должно доказать противоправность действий государственного органа, его вину, наличие и размер понесенных убытков, причинную связь между правонарушением и убытками.

Принимая во внимание вышеизложенное и установленные судами обстоятельства по делу, кассационная инстанция считает правомерным вывод судов в обжалуемых актах об отказе в предъявленном иске, поскольку истец в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представил в материалы дела доказательств, которые бы свидетельствовали в совокупности своей об обоснованности предъявленных им требований. Помимо этого, истец не доказал состава убытков, которые возникли у него по вине ответчика по делу, что исключает возможность их взыскания в силу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Статьей 7 Федерального конституционного закона от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» и частью 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что вступившие в законную силу судебные акты – решения, определения, постановления арбитражных судов обязательны для всех государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации. Неисполнение судебных актов, а также невыполнение требований арбитражных судов влекут за собой ответственность, установленную данным Кодексом и другими федеральными законами.

Исходя из смысла данных правовых норм, обязанность исполнения судебного акта лежит на должнике независимо от совершения взыскателем действий по принудительному исполнению судебного решения. Решением Арбитражного суда Республики Адыгея от 06.11.2008 по делу № А01-1122/2008-14, оставленным без изменения постановлениями апелляционной и кассационной инстанций, на предпринимателя Готову Л.А. возложена обязанность освободить названный земельный участок от принадлежащих ей павильонов – кафе «Двое» с торгового места № 60-а и магазина «Куры-гриль» с торгового места № 46. По исполнительному листу № 000112, выданному на основании указанного решения, должником является предприниматель Готова Л.А.

Требование о взыскании с Готовой Л.А. убытков, причиненных неисполнением должником по исполнительному производству, не заявлялось. Доказательства, подтверждающие отсутствие или утрату права на обращение с таким иском и невозможности взыскания убытков (при их доказанности) с должника, в материалы дела не представлены.

Таким образом, вывод судов о ненадлежащем способе защиты права является правильным.

Доводы заявителя жалобы не опровергают правильности выводов судов обеих инстанций и направлены на переоценку обстоятельств, установленных судом. Пределы рассмотрения дела в арбитражном суде кассационной инстанции установлены положениями статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой суд кассационной инстанции не наделен полномочиями по оценке и исследованию фактических обстоятельств дела, выявленных в ходе его рассмотрения по существу. Нарушения, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, являющиеся основаниями для отмены или изменения решения, не установлены.

Руководствуясь статьями 284, 287 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Республики Адыгея от 05.05.2011 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.07.2011 по делу № А01-1836/2010 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий И.М. Денека

Судьи С.М. Илюшников

Ю.В. Рыжков

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа
КОПИЯ ВЕРНА
18 ОКТ 2011
Старший специалист 1 разряда
Н.А. Литвиненко