АРБИТРАЖНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ АДЫГЕЯ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г.Майкоп Дело №А01-2187/2008-5 07 апреля 2009г.

Арбитражный суд Республики Адыгея в составе судьи Нефедова В.Н., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Капланового Д.Д., в отсутствие представителя истца – Общества с ограниченной ответственностью фирма «Стройкомплекс», уведомленного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, при участии в заседании представителей ответчиков: Управления Федерального казначейства Министерства Финансов Российской Федерации по Республике Адыгея – Маможенко Т.В. (по доверенности от 19.01.09 №01-01/147898), Федеральной службы судебных приставов – Рудаковой Ю.Н. (по доверенности от 27.01.09 №2), представителя третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, – Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Адыгея – Рудаковой Ю.Н. (по доверенности от 11.01.09 №62), рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью фирма «Стройкомплекс» к казне Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Министерства Финансов Российской Федерации по Республике Адыгея и Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета Федеральной службы судебных приставов о взыскании материального ущерба в виде причиненных убытков в сумме 5 418 507 рублей, установил следующее.

13 01-23/1247 04 09

Общество с ограниченной ответственностью фирма «Стройкомплекс» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Республики Адыгея с исковым заявлением к казне Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Министерства Финансов Российской Федерации по Республике Адыгея и Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета Федеральной службы судебных приставов о взыскании материального ущерба в виде причиненных убытков в сумме 5 418 507 рублей.

Обосновывая заявленные требования, истец указал, что постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.05 по делу №А01-1339/1340/1191/1192-2004-8 было признано незаконным бездействие судебных приставов исполнителей Намитокова К.М., Хуако Н.Ю. и Татаринцева А.А. по неосуществлению контроля за движением денежных средств, поступивших на счет предпринимателя Гурина С.И. в период исполнения судебных актов по сводному исполнительному производству от 14.02.03 №5-м3-02-с, в результате чего ему причинен материальный ущерб в виде убытков в сумме 5 418 507 рублей, за взысканием которого и обратился, подав настоящий иск.

Ответчики представили в суд отзывы, в которых просят отказать в удовлетворении заявленных требований, ввиду отсутствия оснований для взыскания материального ущерба.

В судебном заседании ответчики в обоснование возражений сослались на доводы, изложенные в отзывах.

Представитель третьего лица просила в удовлетворении заявленных требований отказать, указав на отсутствие оснований для взыскания материального ущерба.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие истца, уведомленного надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства.

Изучив материалы дела, выслушав представителей лиц, участвующих в деле суд находит заявленные требования не подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Из материалов дела усматривается, что обществом в службу судебных приставов к исполнению были предъявлены исполнительные документы о взыскании с индивидуального предпринимателя Гурина С.И. в пользу общества денежных средств. 14.02.03 исполнительные производства объединены в сводное исполнительное производство №5-м3-02-с. Длительное неисполнение требований исполнительных документов послужило основанием для обращения общества с заявлением в суд об обжаловании бездействия судебных приставов.

Постановлением Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 14.12.05 по делу №А01-1339/1340/1191/1192-2004-8 было признано незаконным бездействие судебных приставов исполнителей Намитокова К.М., Хуако Н.Ю. и Татаринцева А.А. по неосуществлению контроля за движением денежных средств, поступивших на счет предпринимателя Гурина С.И. в период исполнения судебных актов по сводному исполнительному производству от 14.02.03 №5-м3-02-с.

Полагая, что в результате названного бездействия обществу причинен материальный ущерб в виде убытков в сумме 5 418 507 рублей, истец обратился с настоящим заявлением в суд.

Статья 45 Конституции Российской Федерации закрепляет государственные гарантии защиты прав и свобод (часть 1) и право каждого защищать свои права всеми не запрещенными законом способами (часть 2).

К таким способам защиты гражданских прав относится возмещение убытков (статья 12 Гражданского кодекса Российской Федерации). В пункте 1 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере, а в статье 16 - обязанность

возмещения Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием убытков, причиненных гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления.

Таким образом, гражданским законодательством установлены дополнительные гарантии для защиты прав граждан и юридических лиц от незаконных действий (бездействия) органов государственной власти, направленные на реализацию положений статей 52 и 53 Конституции Российской Федерации, согласно которым каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, в том числе злоупотреблением властью.

В статье 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования. Удовлетворяя требование о возмещении вреда в соответствии со статьей 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд в зависимости от обстоятельств дела обязывает лицо, ответственное за причинение вреда, возместить вред в натуре или возместить причиненные убытки. Понятие убытков раскрывается в пункте 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации: под убытками понимаются расходы, которые лицо произвело или должно будет произвести для восстановления его нарушенного права, а также

утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб) и неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

На основании статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Общество не представило суду доказательства, служащие основаниями ответственности за причиненный вред.

Признание судом кассационной инстанции незаконным бездействия судебных приставов исполнителей Намитокова К.М., Хуако Н.Ю. и Татаринцева А.А. по неосуществлению контроля за движением денежных средств, поступивших на счет предпринимателя Гурина С.И. в период исполнения судебных актов по сводному исполнительному производству от 14.02.03 №5-м3-02-с, не может служить доказательством причинения вреда. Само по себе вышеназванное бездействие не повлекло и не могло повлечь причинение ущерба, возмещения которого требует заявитель.

В соответствии со статьей 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации установлены общие основания ответственности за причиненный вред. К таким основаниям относятся наступление вреда, противоправность действий причинителя вреда, причинная связь между виновными действиями и наступлением вреда, вина причинителя вреда. При отсутствии одного из указанных элементов взыскание ущерба недопустимо.

Поскольку отсутствуют названные основания ответственности за причиненный вред, исковые требования удовлетворению не подлежат.

Расходы по уплате государственной пошлины суд возлагает на истца.

Резолютивная часть решения объявлена сторонам 31 марта 2009г., полный текст решения изготовлен 07 апреля 2009г., в соответствии со статьями 113, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных Обществом с ограниченной ответственностью фирма «Стройкомплекс» требований о взыскании с казны Российской Федерации в лице Управления Федерального казначейства Министерства Финансов Российской Федерации по Республике Адыгея и Российской Федерации в лице главного распорядителя средств федерального бюджета Федеральной службы судебных приставов России материального ущерба в виде причиненных убытков в сумме 5 418 507 рублей отказать.

Решение может быть обжаловано в порядке, предусмотренном главами 34, 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Судья **В.Н. Нефедов**